

**N. 06616/2016 REG.PROV.COLL.**

**N. 15838/2015 REG.RIC.**

**REPUBBLICA ITALIANA**

**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

**Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio**

**(Sezione Terza Ter)**

ha pronunciato la presente

**SENTENZA**

sul ricorso numero di registro generale 15838 del 2015, integrato da motivi aggiunti, proposto da:  
S.M. Srl in proprio e quale capogruppo e mandataria del RTI con L.S. srl, rappresentati e difesi dall'av

***contro***

Car Centro Agroalimentare di Roma Scpa, rappresentato e difeso dall'avv. Giuseppe Rando, con domi

***nei confronti di***

S.S.P. srl, in proprio e quale capogruppo - mandataria del costituendo RTI con C. srl e D.G.S. srl, rapp

***per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia,***

del verbale della seduta delle operazioni di gara in data 16.12.2015 recante esclusione dalla procedura

con motivi aggiunti, per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia,

dell'aggiudicazione definitiva in favore del RTI S.S.P..

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio di Car Centro Agroalimentare di Roma Scpa;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

## Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

Visti gli artt. 74 e 120, co. 10, cod. proc. amm.;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 12 maggio 2016 la dott.ssa Maria Grazia Vivarelli e uditi per l

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

### FATTO e DIRITTO

Nell'ambito dell'esercizio delle proprie funzioni, la Car s.c.p.a. ha indetto una procedura aperta per l'affi

In data 14.09.2015 la Stazione Appaltante chiedeva ai primi due concorrenti in graduatoria, di trasmette

Il Rup decideva, altresì, di richiedere, ai sensi dell'art. 86, comma 3, del D. Lgs 163/06, alla prima in gra

In data 16.12.2015, il R.U.P., all'esito della verifica dei giustificativi presentati dall'ATI S.S.P. S.R.L. UN

A seguito dell'esame della documentazione il Rup rilevava che il suddetto partecipante risultava aver c

Del pari, il Rup procedeva all'esame della documentazione ex art. 48 prodotta dall'odierna ricorrente ril

In particolare il Rup rilevava che il plico contenente i suddetti documenti e oggetto di richiesta inviata il

## Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

Per tali ragioni il Rup, anche in considerazione di quanto disposto dall'Adunanza Plenaria del Consiglio

In data 18.12.2015 l'Amministrazione procedeva, pertanto, a comunicare all'odierna ricorrente, l'esclusione

In data 21.12.2015, la S.M. s.r.l. in proprio e quale capogruppo e mandataria del raggruppamento di imprese

Nella seduta pubblica del 21.12.2015 è stata, pertanto, dichiarata aggiudicataria provvisoria della gara

Si sono costituiti all'amministrazione resistente Car s.c.p.a, sia la contro interessata ATI S.S.P. S.R.L.

Con ricorso per motivi aggiunti veniva impugnata anche l'aggiudicazione definitiva.

Con ordinanza collegiale n. 878/2016 veniva accolta l'istanza cautelare di sospensiva.

Nella pubblica udienza odierna il ricorso è trattenuto in decisione.

In via preliminare occorre esaminare le eccezioni di rito- sollevate dalla amministrazione resistente- di

In primo luogo deve essere respinta la questione di inammissibilità del ricorso per nullità della relativa

Con il ricorso principale, deduce la ricorrente violazione dell'art. 20 del d.lgs. 163/2006 poiché l'appalto

La censura è fondata, in quanto:

## Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

1. l'appalto de quo concerne, prevalentemente, servizi di vigilanza (CPC 873, cat. 23) poiché l'importo

2. i servizi di vigilanza sono certamente servizi ricompresi nell'allegato II B del d.lgs. 163/2006 (CPC 873)

3. in base all'art. 20 del codice dei contratti, ai servizi esclusi di cui all'All. II B si applicano solo alcune

A tal proposito, il Cons. Stato Sez. IV, 04/06/2014, 2008560 (in tema di appalti pubblici) ha applicato

Né la ricorrente poteva dirsi onerata dall'obbligo di immediata impugnazione del bando (qui comunque

Pertanto, i termini, pur perentori, di cui all'art. 48, non potevano trovare applicazione alla presente fattis

Con il secondo motivo di ricorso deduce la ricorrente violazione del principio di proporzionalità (art. 5 T

Con il terzo motivo di ricorso deduce la ricorrente violazione dei principi di buona fede e di scusabilità c

Con il quarto motivo di ricorso deduce la ricorrente violazione del potere-dovere di soccorso istruttorio

Conclusivamente, il ricorso principale va accolto e va annullata sia l'esclusione disposta con nota CAR

Con ricorso per motivi aggiunti, la ricorrente impugna l'aggiudicazione disposta nei confronti dell'ATI S.

1. Violazione dell'art. 49 del Codice dei contratti pubblici in conseguenza della invalidità dei contratti di

## Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

2. Violazione del principio di immodificabilità dell'offerta in sede di giustificazioni. Non ammissibilità di p

3. Illegittimo omesso accertamento della complessiva non congruità dell'offerta aggiudicataria, risultant

4. Inattendibilità delle giustificazioni per aver violato l'obbligo di riassunzione derivante dalle regole di g

Occorre subito evidenziare che, ad un più attento esame proprio della fase di merito, non risulta che la

In ogni caso, le censure sollevate non sono fondate.

Con riguardo al primo motivo di ricorso, si osserva che, all'aggiudicazione, deve essere rispettato il requisito della fattispecie

Con riguardo al secondo motivo di ricorso, si osserva che, all'aggiudicazione, deve essere rispettato il requisito della fattispecie

Con riferimento a tutti gli altri motivi di ricorso, si osserva che, all'aggiudicazione, deve essere rispettato il requisito della fattispecie

“ *In materia di gare pubbliche (Cons. Stato, Sez. III, 25-07-2015, n. 450) presentate*

Conseguentemente il ricorso per motivi aggiunti deve essere respinto in quanto infondato.

Vi sono giusti motivi per disporre la compensazione delle spese di lite vista la reciproca soccombenza.

P.Q.M.

## Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Ter), definitivamente pronunciando s

accoglie il ricorso principale e, per l'effetto annulla l'esclusione disposta con nota CAR - Direttore Gene

respinge il ricorso per motivi aggiunti.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 12 maggio 2016 con l'intervento dei magistra

Giampiero Lo Presti, Presidente

Mario Alberto di Nezza, Consigliere

Maria Grazia Vivarelli, Consigliere, Estensore

**L'ESTENSORE**

**IL PRESIDENTE**

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

**Il 08/06/2016**

IL SEGRETARIO

## **Servizi di vigilanza, avvalimento di garanzia ed anomalia delle offerte**

Scritto da Valentina Magnano

Giovedì 09 Giugno 2016 14:55 - Ultimo aggiornamento Martedì 14 Giugno 2016 10:22

---

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)

-